الملخصات

المترجم: مهدی ارجمند الشیخ احمد*

۱. تحلیل مبانی الفقهی «التداخل فی القصاص» فی القوانین العقوبات الاسلامیه ۱۳۹۲

مع ابلاغ قانون العقوبات الاسلامیه مصوب ۱۳۹۳ مع التفسیرات التی حصل فیها انّ علماء الحقوق سیشتغلون بالتفسیر و التنقد و لابد للقضات المعرفه لجوانب المسئله لصدور الحکم لاجل هذا ان هذا الوجیزه علی التبین الفقهی فی العناصر القضایی ۲۹۷ الی ۲۹۹ حول الموضوع «التداخل فی القصاص».

و فی هذا العنصران طرح تقدیرات ثلاثه: ضربة واحده ـ ضربات متوالیة ـ ضربات منفصله و علینا ان نبیّن فی هذا التقدیرات(علی فرض ثبوت القصاص للنفس و العضو معاً) ان یکتفی بقصاص النفس او لابد من قصاص العضو ایضاً ما جاء فی هذه العناصر القضایی التداخل فی تقدیر الاولی و الثانی و عدم التداخل فی تقدیر الثالث.

لم یشیر الی هذه التقدیرات الثلاثه إلا محقق الخویی و یظهر من عبارته علی خلاف فی قانون الجدید الذی اختار عدم التداخل فی الضربات المتوالیة. و یمکن ان یوجهه و یحسن الحکم بادلته و الاستدلالته علیه.

---

* الطالب المستوی الاعلی بقم المشرفه و مرکز تخصصی لدراسة الفقه

۲. قصاص المسکر فی فقه الامامیه مع رای المحقق الخوئی رحمه الله

احـد شـروط المعتبـره فی قصاص النفس ان یکـون القاتل هو العاقـل و فی متون الفقهیه حکم القتل المسـکر احدٌ من فروعات یشـیر الیها. اِن القاتل المسـکر من انّه لیس له عقلٌ یلحق بالمجنون لان المسـکر فـی حـال القتل ینتفی عنـه القصد فلم یکن عامداً فی القتـل و عنصر العمد فیه مفقود و امّـا مـن جهة الاخـری انّه بالاختیار بادر الی شـرب الخمر و ارتکب القتل فیمکـن ان یکون مختاراً بجهةٍ فلهذا یکون تفسیرین فی فقه الامیامه علی خصوص هذا الفرع و یعتقد بعض الفقهاء الامامیه بقصاصِ المسکر مثلُ الشیخ الطوسی، المحقق الحلی و فخرالاسلام و صاحب الجواهر و فی مقابلهم بعـض الفقهـاء الأُخر لم یعتقدوا بالقصاص مثل علامه حلی و فاضل المقداد و شـهید الثانی و یقولون بثـوت الدیه و عدم وجوب القصـاص علی الاقوی.

و فـی مقابـل النظریین المذکوریـن ان المحقق الخویی علی الاسـاس و ضابطه القتل، یحکم بالتفصیل فیها و یتوجه الحکم الی قبل السـکر و فی الموارد یحکم بالقصاص و یحکم بالدیه علی السـبیل الحالات المختلفه فی المسکر و قبل السکران.

۳. دراسـة حول شـرط طهارت المولـد فی تصدی مناصب القضـاء علی آراء فقهاء الامامیه

نحـن لمـا نرجع الـی الآراء الفقهـاء الامامیة فی باب القضـا نجد:منذ الباحث الحلـی (٦٧٦ هـ ق) اضیـف شـرط طهـارة المولـد الی آخـری الصفـات القاضی و بعـده قبل الفقهاء کلهـم _تقریبا _الشـرطَ المذکور.حتی بعضهـم ادعوا الاجماع علیه.اهم ادلة القایلین بـه یتضمن:١.الاجماع ٢.عدم حشـمة _ای نجابة_ولـد الزنا ٣.الاخبـار الواردة الدالة فی طعـن ولد الزنا ٤.عدم مقبولیته من الناحیة الاجتماعیـة ٥.والاسـتدلال بفحوی عدم جواز امامته وشـهادته.

نحـن فـی هذه المقالـة_ای المادة العلمیة_ بعد فحـص الادلة المذکورة نثبـت انها قاصرة من اثبـات شـرط طهارة المولـد فی الولایة علی منصب القضاء علیهـذا الروایات الدالـة علی القضاء آبی مـن التخصیص و فی النهایة ینتج عدم جواز الشـرط فی المسـئلة.

۴. حکم الاعتداء علی المیت مع دراسة الرای محقق الخویی

اِن الاعتـداء علـی المیت من الامور الوقیح و الشـنیع و قد اسـتهجن فی شـرع المقـدس و ان فاعلـه قد یسـتوجب القتل و هذه الاعتداء یمکن ان یکون باشـکال المختلفه من دخـول او غیره و مـن زوج او غیـره و الاحکام بالنسـبه الی کیفیه الوقوع یختلف و فی ثبوته یحتاج الی اربعة الشـهدا مثـل الحکم فی الزنـا و اللواط.

۵. حکم القتل المکره و تطبیق نظریه المحقق خویی و مشهور الامامیه

فـی الوقـت الحاضر کثیـراً مّا یوُجَد قتـل المکره فی ملفات قضائیـه کثیراً و فی هذا الاسـاس نـری اسـئله کثیـره علـی انّ الاکراه کیف یتاثر علی اسـتحقاق مسـئولیه قرار الاتهام و اسـتحقاق قصاص القاتل المکره. من ان نظام الحقوقی بلاد ایران یبنی علی آراء-مبانی-الفقهی فدراسـة آراء الفقهـی علـی اهمیـة خاص. ان نظریـة الاکراه فی القتـل من الآراء التی لم یقبلها المشـهور الفقها و ایضـا قانون العقوبات الاسـلامیه(عنصران۲۱۱ القانون القدیم و ۳۷۵ القانـون الجدید) و لاجل هذا اِن المکـرَه یقـاص و المکرِه یحبس دائماً و ان رأی المحقق الخویی فی بعض اقسـام القتل المکره یختلف مع المشـهور و قال اذا کان المکره عاقل و بالغ و کان الامر یدور بین المحذورین بان یقتل او یُقتل فیرتفع الظلم فی القتل فلهذا لم یسـتحق القصاص و یسـتقر الدیه فقط مع ان المشـهور قد اسـتدلوا بادلة الروایـات و الاجماع فیحکمون بالقصاص.

و نحـن نسـعی فی المقاله نبیّن مفهـوم الاکراه و المفاهیم المقارب لهـا ثم نترتب قتل المکره فبحث حول دور الاکراه فی احکام القتل المکره و اسـتدلالات علیها و بیان آراء مشـهور الفقهاء و بیـان اختلافهم مع المحقق الخوئی.